**Cserne Péter: A stílus mint analitikus eszköz a jogtudomány(ok)ban?** A nemzetközi jogtudományi szakirodalomban sokfelé előkerül a stílus fogalma. Talán legismeretesebben a jogösszehasonlításban: egyrészt Konrad Zweigert egy tanulmányában, amelynek veleje bekerült a Kötz-cel közösen írott tan- vagy kézikönyvükbe, és az angol fordítás révén tágabb körben is használatossá vált. Másrészt, ha tetszik ennek speciális eseteként, az egyes nemzeti jogrendszerek vagy netán jogcsaládok jellegzetes jogászi, bírói stílusának vizsgálataként is nagy figyelem fordult a téma felé. Mindemellett a jogról beszélve talán túl sokféle összefüggésben, és túl bizonytalan tartalommal használjuk a stílus fogalmát: bírók és gyakorló jogászok; az elmélet és a gyakorlat határvidékén mozgó jogdogmatikusok; a jog iránt társadalomtudományos vagy nyelvészeti szempontok miatt érdeklődő szerzők, s sokan mások. A munka elején tartunk: nem tudjuk még, hogy amikor a joghoz a stílus felől közelítünk, a spanyolviaszt vagy a kocsikereket találjuk-e fel, netán zabot hegyezünk. A műhelykonferencia célja a kifejezés különféle értelmezéseinek szétszálazása: körbejárni azt a kérdést, sokféle nézőpontból, s lehetőleg prekoncepciók nélkül, hogy vajon érdemes és értelmes vállalkozás-e a stílus fogalmát jogtudományos elemzésben használni. A konferencia meghívott előadóitól azt kértük, és minden résztvevőjétől azt várjuk, hogy ehhez a fogalomtisztázó munkához járuljanak hozzá.

**Bencze Mátyás: Mire (nem) következtethetünk a bírói indokolások stílusából?** A szakmai szempontból problematikus joggyakorlat azonosításában fontos szerephez jut az indokolási stílus ismerete. A bevett indokolási stílustól történő eltérés ugyanis tartalmi problémákat is jelezhet a bírói érvelésben. Ennek bizonyításaként a jelenlegi magyar indokolási stílus néhány elemét azonosítom, és olyan ügyeket vizsgálok, ahol a bevett stílus megtörése tartalmi indokolási hiányosságokkal állt összefüggésben. Ezek alapján beszélek arról is, hogy melyek azok a problémák, amelyek feltárhatók, és melyek azok, amelyek bizonyosan nem tárhatók fel pusztán a stílus vizsgálatának eszközével.

**Deli Gergely: Az *eleganter* fogalma Ulpianusnál.** Ulpianus Digestában ránk hagyományozódott fragmentumaiban számos esetben olvashatjuk, hogy a klasszikus kori jogtudós szerint egyes véleményeket, érveket vagy definíciókat elegánsan *(eleganter)* fogalmaztak meg. A stílus fogalmának a jog területén betöltött szerepéről szóló műhelykonferenciához előadásom oly módon kíván hozzájárulni, hogy néhányat elemez ezen szövegek közül, és választ keres az alábbi kérdésekre. Vajon Ulpianus tudatosan, egy bizonyos értelemben használja-e a fogalmat vagy csupán esetleges jelleggel? Van-e az „elegánsan megfogalmazott” érvnek valamely normatív többletértéke a csupán helyesen *(recte)* adott argumentumhoz képest? Mi a viszonya az elegánsan megformázott véleménynek az egyik legfontosabb jogtechnikai eszközhöz, a distinkcióhoz? Az elemzés arra az óvatos következtetésre jut, hogy az *eleganter* minősítés mögött nem csupán esztétikai értékítélet, hanem a ráción alapuló, logikai jellegű, így normatív erővel bíró jelentésréteg is lehetett.

**Nemesi Attila László: Miért nem hallgatnak a jogászok a nyelvművelőkre? A jogi szaknyelv analitikus szerkezeteinek nyelvészeti megközelítései.** A hazai nyelvművelők sok évtizedes nyelvesztétikai-nyelvhelyességi küzdelme az ún. analitikus vagy "terpeszkedő" kifejezésekkel láthatóan nem járt sikerrel: néhány kivételtől eltekintve (pl. "a kockázatok és mellékhatások tekintetében" helyett "a kockázatokról és mellékhatásokról") ezek a nyelvi alakulatok inkább rögzültek és terjednek a jogi szaknyelven kívül is, mintsem háttérbe szorulnának. Ennek valószínű okait járja körül az előadás az ellentétes, szintetikus kifejezésmód példáit is felvonultatva. Szó lesz egy régi és igen makacs nyelvi babonáról, amely erősen támogatja a nyelvművelők által kifogásolt szerkezetek használatát, és arról is, hogy a leíró nyelvészet és a szociolingvisztika hogyan értelmezi a jelenséget.

**Sólyom Péter: Kelsen stílusváltozatai.** Milyen a jogtudományos stílus? Van-e köze a jogászi stílusnak a jog sajátosságaihoz? A pozitivista szenvtelenül tárgyilagos, a természetjogász szenvedélyes, a realista szarkasztikus, a posztmodern nihilista? Vagy a jogtudományos stílus ennél sokrétűbb és inkább a különböző jogtudományi műfajokhoz kapcsolódnak a nyelvhasználatra vonatkozó elvárások? A kritika lehet csípős, de a kommentárnak színtelennek és szagtalannak kell lennie? Vagy a műfajok stílusa korszakonként változhat? Más volt a közjogtudományi viták stílusa a századvég historizmusa idején, mint a huszadik század elején, amikor az expresszionizmus hódított? Vagy a jogász stílusára a világnézete gyakorol hatást? A konzervatív elegánsan érvel, a liberális lezserül, a szocialista indulatosan, a fasiszta pedig pusztán csak erőszakos? Vagy a stílus nem pusztán világnézet kérdése, hanem a joghoz való viszonyunk fejeződik ki benne? Aki legitimnek tartja az alkotmányt, írhat róla lelkesítő monográfiát, vagy szikáran leíró tankönyvet, aki pedig nem tartja legitimnek, annak marad a csalódott hangvételű publicisztika? Őszintén szólva fogalmam sincs, de Hans Kelsen, a jogtudós, hátha segít. Az előadásomban az ő tudományos munkásságának a stílusjegyeit vizsgálom meg.

**Könczöl Miklós: A *lexisz*től a jogrendszer stílusáig.** A stílusfogalom használatával kapcsolatos egyik legfontosabb, s a jogösszehasonlítás szempontjából is talán leginkább releváns kérdés, hogy ‘stílusról’ a szerző vagy a befogadó szempontjából beszélünk. Előadásomban az antik rétorika stílusfogalmából kiindulva igyekszem választ adni, pontosabban rámutatni a kétféle megközelítés összefüggéseire. Először Arisztotelész stilisztikai tanácsait, valamint a megfogalmazásnak éthosszal és pathosszal kimutatható kapcsolatát próbálom egységes keretben elhelyezni. Ehhez egy B. S. Jackson által (A. J. Greimas nyomán) leírt jelenség, a pragmatika narrativizációja szolgáltat alapot. Mindennek fényében úgy látszik, hogy a megfogalmazás a nyelvi lehetőségekhez képest hozott tudatos döntések eredménye. Célja ugyanakkor – s a döntés erre figyelemmel történik – egy meghatározott percepció kiváltása. A kérdés mindezek után az, hogy a jogösszehasonlításban alkalmazott stílusfogalom mennyiben pragmatikai kategória és mennyiben narratív jellegű. Ha pragmatikai: ki használja és mire? Ha narratív: kinek az elbeszélései és hogyan vesznek részt a stílus kialakításában és leírásában? Az előadás második felében ezekkel a kérdésekkel foglalkozom.